

R. C. Cftaudhri and others v. State of Punjab and others
(D. S. Tewatia, J.)

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ. ਜੇ.

**ਆਰ ਸੀ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ**

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1219

7 ਨਵੰਬਰ 1986

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ (ਕਲਾਸ II) ਨਿਯਮ, 1958— ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 11—
ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਸੇਵਾ ਤੋਂ
ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ- ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਸਹਾਇਕ
ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ- ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ
ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ- ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਹੈ- ਕੀ ਸਿਰਫ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ- ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ-ਕੀ
ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।**

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ (ਕਲਾਸ II) ਰੂਲਜ਼, 1958 ਦਾ ਨਿਯਮ 5(2) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਸੇਵਾ' ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਸੇਵਾ' ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੋਟਾ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਪੱਕੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਪੋਸਟ ਨੇ ਕਿਹਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 11, 12 ਅਤੇ 19)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (a) ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਅਨੁਬੰਧ P-8;
- (b) P-8 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ;
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (d) ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਤੋਂ P-8 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (e) P-6 ਅਤੇ P-8 ਦੀਆਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (f) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਗਡ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-8, ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ, - ਅਪ੍ਰੈਗਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-8 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ.ਐਸ.

ਐਚ ਐਸ ਨਾਗਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏਜੀ (ਪੀ.ਬੀ.), ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਕੇ. ਐੱਸ. ਮੋਗੀਆ, ਰੂਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਵੀਪੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ), ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਐਮ ਜੇ ਐਸ ਸੇਠੀ, 1982 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 2786 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

R. C. Cftaudhri and others v. State of Punjab and others
(D. S. Tewatia, J.)

ਡੀ ਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.-

(1) ਇਹ ਪੰਜ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਥਾਤ, 1984 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1219 ਵਿੱਚ ਆਰ.ਸੀ. ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1982 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2786 ਵਿੱਚ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ 1984 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 71 ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਦੋ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਐਮਐਸ ਸਿਓਕੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ 1983 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3899 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਕੌਸ਼ਿਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3438 ਵਿੱਚ। 1983, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ (ਕਲਾਸ II) ਰੂਲਜ਼, 1958 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਓ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ।, ਜੋ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਹ 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1219 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਰੀ-ਵਾਰੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਦੀ ਉੱਚਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਖਾਸ ਹੋਣ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਭਾਵ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪੋਸਟ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪੋਸਟ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ।

(3) ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਖਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਰੋਤ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ

ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਟਕਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਟੈਂਡਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 2(f), ਜੋ 'ਸੇਵਾ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"2. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ: -

• * ♦ * * *

(f) 'ਸੇਵਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ, ਕਲਾਸ II ”

ਨਿਯਮ 3 'ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਅੱਖਰ' ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"3. ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਅੱਖਰ:

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾ ਜਾਂ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ'

(ਨਿਯਮਾਂ 3 ਤੋਂ 12 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

<i>Sr. Description of post No.</i>	<i>No. of posts</i>	<i>Scale of pay posts</i>
1. Assistant Registrar	20	250—25-550/25--750
2. Lady Asstt. Registrar	1	250-25—550/25--750
3. Principal of Training Institute	1	250—25—550/25— ---
4. Tanning and Leather Expert, Industrial Trg,	1	250—25—550 ' /25-- ---

ਨਿਯਮ 5 'ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ' ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"5. ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ:

1. ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ:
 - (a) ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ III ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
 - (b) ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
2. ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ।
3. ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸ

ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 33-1/3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ..."

under : ਨਿਯਮ 9 'ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ

"9. ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ:

- (a) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ, ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।
- (b) ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਉੱਪਰ ਧਾਰਾ (ੳ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਮਿਆਰੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਅਤਿਆਧੁਨਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਂਬਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ:

ਅੱਗੋਂ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ, ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੋਟ ਕਰੋ। -ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਰੀਖਕ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਸੇਵਾ

ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 10 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"10. ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ:

- (1) ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਲਈ ਗਿਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ.
- (2) ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸੇਵਾ, ਕਲਾਸ HI ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (3) ਜੇਕਰ ਸਿਖਲਾਈ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹ ਅਵਧੀ ਜੋ ਇਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ, ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮੇਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਨਿਯਮ 11 'ਸੀਨੀਅਰਤਾ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"11. ਸੀਨੀਅਰਤਾ:

ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਉਸੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

- (a) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਸਿੱਧੀ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ:

- (b) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- (c) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- (d) ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਨਿਯਮ 17 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

..ਜੇ

“17. ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ :

ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।”

ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਡਰ ਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਲਾਟ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਸਰੋਤ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਟਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ

ਆਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਰਾਖਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਏ ਹਨ ਕਿ:

“ਜਿੱਥੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਕਾਮ ਫਰਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਰੋਸਟਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਰ ਵਾਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰਵਿਨ ਕੁਟਿੰਡੋ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਏ.ਕੇ. ਸੁਬਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹੋਰ (3) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ:

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ

- (1) 1979(2) SLR 88.
- (2) 1986(2) SCR 609.
- (3) (1975)2 SCR 979.

ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਟਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਜਦਕਿ ਸੁਬਰਾਮਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਮੇਰਵਿਨ ਕੁਟਿੰਡੋ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਪ੍ਰਸ਼ਟੀ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ

ਐਸ.ਬੀ. ਪਟਵਰਧਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਬਰਾ ਆਦਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 11 ਪ੍ਰੋਵੀਡਿੰਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਸੋਚਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ 'ਖਾਲੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 5. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਟਾ ਸਿਰਫ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵੇਲੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦੀ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਰਾਖਵਾਂ ਨਾ ਹੁੰਦਾ।

(4) (1977) 3 SCR 775.

ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਨਾਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਦਿਲ ਦਹਿਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਚਦੀ। .

(10) ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਇਹ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ 'ਕੇਡਰ ਪੋਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ 'ਸੇਵਾ' ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 'ਸੇਵਾ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੋਟਾ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12, ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ, ਬੀ.ਐੱਸ. ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (6) ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ: -

"ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਹੈ "

(5) 1979(2) SLR 301.

(6) 1980(3) SLR 591.

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਸਨ ਕਿ ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣ ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਹਨ:

"ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਟਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੰਗ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 8 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 8 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ। ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਤਾਂ ਕਿ ਹਰ ਦੋ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ,

ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਉਹਨਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ 2/3 ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਿੱਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਉਹਨਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ 1/3rd ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ 2/3 ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਬਜ਼ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਸਾਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤਕ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਉਮਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।" ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(13) ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਟਕਣਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1986 ਅਤੇ 1972 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1972 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 1976 ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਹੈ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ

ਜਾ ਰਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਸਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਏ. ਜਨਾਰਦਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (7), ਜੀ.ਐਸ. ਲਾਂਬਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (8) , ਅਤੇ ਨਰਿੰਦਰ ਚੱਢਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਦਿ (9)।

(14) ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਫੌਜੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (10) ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :

“ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਟਾ ਜਾਂ ਰੋਟਾ (ਰੋਟੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਹਿੰਸਕ ਭਟਕਣਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਨਰਿੰਦਰ ਚੱਢਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਕੁਝ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸੀ

(7) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 769

(8) ਏਆਈਆਰ 1985 ਐਸਸੀ 1019।

(9) 1986(1) SLR 437.

(10) 1985 ਦੇ LPA 958 ਨੇ 6 ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਲਗਭਗ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਫੀਡਰ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂਪੀਐਸ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਓਪਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1964. 1968 ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ "ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਭਗ 15 ਤੋਂ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸਨ। ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਸ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗ੍ਰੇਡ 4 ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।" ਜੀ.ਸੀ. ਲਾਂਬਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ (ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ

ਸੀ) ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੋਟਾ, ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਾਰੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਵਾਨਗੀ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਏ. ਜਨਾਰਧਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵੀ ਜੀ.ਐਸ. ਲਾਂਬਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ।"

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਕਿ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ,

(15) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਾਲ 1966 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੰਜਾਬ, ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਵਿਭਾਗ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 10 ਅਗਸਤ, 1970 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ 1971 ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਛੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਲਈ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਆਉਣ ਤੱਕ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ।

(16) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਡਹਾਕ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਆਉਣ ਤੱਕ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਿੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(17) ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 1 ਅਤੇ ਪੀ. 2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(18) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਇੱਥੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(19) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ (ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮ 5(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਰਾਜ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 'ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ'। ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਅਨੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ . ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (11) ਵਿੱਚ ਬਹੁਤੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(20) ਸ੍ਰੀ ਅਨੂਪ ਸਿੰਘ ਕੋਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (12) ਵਿਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਕ ਪੱਖ ਧਿਆਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ:

“ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਕੋਟਾ $33\frac{1}{3}$ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਟੀਕ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ “ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿਚ ਖਾਲੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 18/20 ਮਈ, 1965 ਨੂੰ ਵੀ. 18/20 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ, ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 18/20 ਮਈ, 1965 ਜਾਂ 18/20 ਮਈ, 1966 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਕਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ” ਇਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਕੋਟਾ

33'1/3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਚਾਰ ਕੀੜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 13 ਵਿੱਚੋਂ 2 ਤੋਂ 14 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਥੇ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ।

; (11) ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1623 nf 1966, 29 ਨਵੰਬਰ, 1967 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, <12> 1968 ਦਾ UPA 42, 29 ਮਈ, 1969 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਜਿਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

- (1) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਹ ਨਿਯਮ 5(2) 'ਸੇਵਾ' ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਟੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ;
- (2) ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5(2) ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ:

ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਅਤੇ

- (3) ਕਿ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਹੁਣ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 3438 ਅਤੇ 3899 ਆਫ਼ 1983 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਵੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(20) ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ: i ਪੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੋ-ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਟੈਗਡੂਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਾਗੇ-ਕੁੱਟ ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਸਮੇਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਜੋ ਅਸੀਂ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(21) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 71 ਅਤੇ 1984 ਦੀ 1219 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੀਜੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ 1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 2786 ਦੀ ਡਬਲਯੂ ਅਤੇ ਸੀ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1983 ਦੇ 3438 ਅਤੇ 3899 ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਵੀ

ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਾਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ, -ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1985 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2702

20 ਨਵੰਬਰ 1986

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ VIII, ਨਿਯਮ 1, ਆਰਡਰ XXXIII, ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ 8- ਮੁਦਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ- ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਆਰਡਰ XXXIII, ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ—ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ—ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਪਲੇਇੰਟ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਬਚਾਓ-ਪੱਤਰ—ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ—ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ—ਕਿਸੇ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਕੀ ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ—ਜਦੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।

ਉਹ ਆਰਡਰ VIII, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦਾ ਨਿਯਮ 1, ਜੋ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ।